

T.C.
İSTANBUL
5. VERGİ MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017
KARAR NO : 2018/

DAVACI : İLUSLARARASI TAŞIMACILIK DİŞ.

VEKİLİ : AV. SADİ KAYABAŞI
İhsaniye Mah. Kartallar Sk. Atalay 6 Sitesi B Blok No:1 D:3
Nilüfer/BURSA

DAVALI : MALİYE BAKANLIĞI GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI
ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından uzlaşma sonrası ödenen vergi ve cezaların yasal olarak alınmaması gerektiğinden bahisle yapmış olduğu düzeltme ve şikayet başvurusunun reddine ilişkin 26.04.2017 gün ve 115168 sayılı işlemin; kendilerine ait 7866 plakalı vinci **geçici** ihracat belgesi düzenleyerek Şti. Ltd. Şti'ye Bulgaristan'da çalışmak üzere kiraya vererek firmalarının vinci ile yurt dışında hizmet verdikleri, Türkiye'de başlayıp yabancı ülkede biten ya da yabancı ülkede başlayıp Türkiye'de biten taşımacılık hizmetlerinin 3065 sayılı Kanun hükümleri uyarınca vergiden istisna olduğu, Bulgaristan'da yapılan hizmet için kendileri tarafından Şti. Ltd. Şti'ye kesilen faturanın Kdv'siz olması gerektiği, aksi yönde tesis edilen vergi inceleme raporu doğrultusunda tesis edilen tahakkuk işlemlerinin hukuka aykırı olduğu iddia edilerek yersiz ödenen 47.604,00-TL 'nin ödeme tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte iadesine hükmedilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Mükellefin 03.03.2017 tarihinde verdiği dilekçe üzere İstanbul Vergi Dairesi Başkanlığından alınan yazıdan, vergi inceleme raporu doğrultusunda düzenlenen vergi/ceza ihbarnameleri için uzlaşma talep edildiği ve 07.02.2013 gün ve 2012-UZL-109 sayılı tutuanak ile uzlaşmaya varıldığı, ayrıca özel usulsüzlük cezası için de 213 sayılı kanun hükümleri gereği cezadan indirim sağlandığı ve ödendiği, idari davaya konu olabilecek kesin ve yürütülebilecek bir işlem olmadığı, maddi hata içermeyen hukuki değerlendirme ve yorum yoluyla sonuçlandırılacak bir işlem nedeniyle tahsil edildiği belirtilen katma değer vergisinin Vergi Usul Kanunu hükümlerine göre iadesinin mümkün olmadığı, üzerinde uzlaşılan hususlarda şikayette bulunulması ve dava açılmasının mümkün olmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 5. Vergi Mahkemesi'nce davalı idarenin usule yönelik itirazları yerinde görülmeyle dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Davada, davacının düzeltme ve şikayet başvurusunun reddine ilişkin işlemin iptali ve ödenen tutarın ödeme tarihinden itibaren yasal faizi ile iadesi istenilmektedir.

T.C.
İSTANBUL
5. VERGİ MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017
KARAR NO : 2018.

213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 116.maddesinde; "vergi hatası, vergiye müteallik hesaplarda veya vergilendirmede yapılan hatalar yüzünden haksız yere fazla veya eksik vergi istenmesi veya alınmasıdır." şeklinde tanımlanmış, 117. ve 118. maddesinde hesap hataları ve vergilendirme hataları sayılmıştır. 121. maddede; idarece tereddüt edilmeyen açık ve mutlak vergi hatalarının re'sen düzeltileceği, kendi aleyhlerine düzeltme yapılan kimselerin düzeltmeye karşı vergi mahkemesinde dava açma haklarının mahfuz olduğu, 122. maddede; mükelleflerin, vergi muamelelerindeki hataların düzeltilmesini vergi dairesinden yazı ile isteyebileceği hükümlerine yer verilmiş, aynı Yasanın "şikayet yolu ile müracaat" başlıklı 124.maddesinde de; Vergi mahkemesinde dava açma süresi geçtikten sonra yaptıkları düzeltme talepleri reddolunanların şikayet yolu ile Maliye Bakanlığına müracaat edebilecekleri belirtilmiştir.

Aynı Kanunun Ek 6. Maddesinde ise, Mükellef veya adına ceza kesilen; üzerinde uzlaşılan ve tutanakla tespit olunan hususlar hakkında dava açılmaz ve hiçbir mercie şikayette bulunamaz hükmünü içermektedir. Uzlaşma Yönetmeliğinin, Uzlaşmanın Kesinliği başlıklı 12. Maddesinde ise, uzlaşma vaki olduğu takdirde komisyonların düzenleyecekleri uzlaşma tutanakları kesin olup, gereği vergi dairelerince derhal yerine getirilir. Üzerinde uzlaşılan ve tutanakla tespit edilen hususlar hakkında dava açılmayacağı gibi hiçbir mercie şikayette de bulunulamaz. Aynı yönetmeliği uzlaşma ve Vergi Mahkemelerinde Dava Açma başlıklı 13. Maddesinde; uzlaşmanın vaki olması halinde mükellef, uzlaşmaya varılan vergi ve bu vergiye göre düzeltilen cezaya karşı dava açamaz. Mükellefin uzlaşma talebinden önce dava açmış olması durumunda uzlaşmaya varıldığı hususu ilgili mahkemeye bildirilir ve davanın incelenmeksizin reddolunması sağlanır

Dosyanın incelenmesinden, davacı hakkında 03.08.2012 gün ve R-2012-28 sayılı vergi inceleme raporu düzenlendiği, rapor doğrultusunda ilgili dönemler için vergi ziyai cezalı katma değer vergisi tarhiyatı ve özel usulsüzlük cezası kesildiği, uzlaşmanın sağlandığı, uzlaşma tutanağı çerçevesinde ödemelerin yapıldığı, uzlaşma kapsamında ödenen bedelin iadesi gerektiği zira alt firma ile aralarında açılan karşılıklı davaların Gebze 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/293 sayılı dosyasında birleştirildiği ve iki firma arasında yapılan yargılamada tarafların karşılıklı borcu bulunmadığı, incelemeye konu faturaların geçersiz olduğuna hükmedildiği, Mahkemece geçersiz kabul edilen fatura için KDV ve diğer vergilerin tahsil edilemeyeceği, faturaların geçerli/geçersiz olması bir yana firmalarının vinci ile yabancı ülkede hizmet verildiği ve bu nedenle 3065 sayılı Kanun'un 14/1. Maddesi, yurt dışındaki müşterilere yurt dışında verilen hizmetler 11/1-a maddesi, gemi vetekne imalatına yönelik hizmetler 13/a maddesi ve serbest bölgede verilen hizmetler 17/1 maddesi uyarınca katma değer vergisinden istisna olduğu belirtilerek yapılan düzelme şikayet başvurusunun reddi işleminin iptali ve ödenmiş olan tutarın ödeme tarihinden itibaren yasal faizi ile iadesi istemi ile işbu davayı açtığı anlaşılmıştır.

Yukarıda anılan yasal düzenlemelere göre düzeltme yolu, vergiye ilişkin hesaplarda, matrah ve miktar hatası bulunması yahut mükerrer vergi istenmesi şeklinde, vergilendirmede ise mükellefin şahsında, mükellefiyette, verginin mevzuunda ve döneminde yapılmış

T.C.
İSTANBUL
5. VERGİ MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017.
KARAR NO : 2018,

hataların varlığı halinde izlenebilecek bir idari başvuru yolu olup vergi yükümlülerince, vergilendirmeye ilişkin bir olayın düzeltme yoluyla yargı önüne getirilebilmesi ve vergi hatasının varlığından söz edilebilmesi için, hukuksal sorun olarak çözümlenmesi gerekmeyen açık ve mutlak bir hata bulunduğu belirlenebilmesi gerekir.

Başka bir anlatımla, idareden düzeltilmesi talep edilebilecek vergi hataları, kendisinden düzeltme isteminde bulunulan idari makamın veya uyuşmazlık halinde yargı yerinin, 213 sayılı Kanunun 3'üncü maddesinde öngörülen yorum tekniklerine başvurmadan, ilk bakışta anlayabileceği açıklıktaki vergilendirme yanlışlıklarıdır.

Bu durumda, düzeltme şikayet konusu yapılan alacakların cezalı tarhiyattan kaynaklanması, uzlaşmaya varılarak kesinleşmesi, yukarıda anılan hükümler uyarınca uzlaşılan ve tutanakla tespit edilen hususlar hakkında dava açılmayacağı gibi hiç bir merciye de şikayette bulunulamayacağı hükmü dikkate alındığında dava konusu düzeltme şikayet başvurusunun reddine ilişkin işlemde hukuka aykırılık görülmemiş olup uzlaşma kapsamında kesinleşen ve ödenen vergilerin iadesi talebinin reddi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, davanın REDDİNE, aşağıda dökümü yapılan 101,25-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, davacıdan 35,90-TL maktu karar harcının tahsiline, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, bu kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere üzere, 30/04/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	31,40 TL
Vekalet Harcı :	4,60 TL
Posta Gideri :	66,25 TL

TOPLAM :	101,25TL
----------	----------